图书情报工作
第 66 卷 第 11 期 2022 年 6 月

学术会议话语权评价研究*

赵蓉英[1,2] 卢兰[1,2] 常茹茹[1,2] 朱伟杰[1,2]
[1] 武汉大学中国科学评价研究中心 武汉 430072 [2] 武汉大学信息管理学院 武汉 430072

摘 要：[目的/意义]作为主要的学术成果传播方式之一，学术会议可以引领学术方向、影响学术决策、制定学术规则、甄别优秀学术成果等，从这个角度来看，学术会议作为一个主体，在学界拥有一定的话语权。对学术会议话语权进行评价研究，对我国学术发展有一定的理论及现实意义。[方法/过程]基于组织结构视角，通过对现有研究的梳理与归纳，明确学术会议话语权的定义及其内涵，而后结合信息计量学和评价理论，分析学术会议话语权评价的构成要素。[结果/结论]研究将学术会议话语权的评价要素归结为学术会议引领力、学术会议传播力、学术会议影响力，并基于评价要素构建学术会议话语权评价指标体系，总结得出评价研究思路，以期为构建我国学术话语权评价体系提供新思路。

关键词：学术话语权 学术会议 学术会议话语权 话语权评价
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2022.11.005

1 引言

近年来，随着我国综合国力的提升，我国国际话语权和影响力也显著提高，但同时也面临着新的任务和挑战。2021 年 5 月 31 日，中共中央总书记习近平在主持加强我国国际传播能力建设第三十次集体学习时强调，讲好中国故事，传播好中国声音，需要下大气力加强国际传播能力建设，形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权。学术话语权是国际话语权的重要组成部分，是知识生产与知识传播的结果[1]，是对学术问题的言说与表达[2]，承载着一个民族的精神和文化。近年来，随着我国社会、经济的进步与发展，我国本土学术呈现出蓬勃发展之势，但我国在当前的国际学术话语权上的“失语”状态并没有得到较好的提高和改善。要想助力当代中国学术“走出去”，必须构建属于我国的学术话语体系，增强我国国际学术话语权。有学者认为，学术话语权产生于知识的生产和传播过程，学术话语权的提升，只能依靠知识生产的质量、知识表达的特色以及知识传播的广度等来实现[3]。在学界，学者主要以发表期刊论文、参加学术会议等方式来进行知识的交流、学术思想的碰撞与传播，以此来获得同行认可，增强自身的学术影响力，提高学术话语权。作为主要的学术交流与传播方式之一，学术会议可以传播学术成果、交流学术思想；从组织结构视角出发，学术会议作为一个学术组织，还可以引领学术方向、影响学术决策、制定学术规则、甄别优秀学术成果等，具有一定的学术话语权。

随着科研评价理论与指标体系的相继完善，以评价来促进学术发展已是大势所趋，如何对学术会议话语权进行评价，提高我国学术会议的国际地位和影响力，让会议更好地发挥学术作用，是学界亟需关注的问题，也是提高国际话语权的发展的目标之一。因此，本文结合信息计量学和评价理论，以学术会议为话语主体对学术会议话语权评价进行研究。通过对现有研究的梳理与归纳，明确学术会议话语权的定义及其内涵，在此基础上分析得出学术会议话语权评价的构成要素与评价指标体系，并总结、梳理出学术会议话语权评价研究思路，以期为构建我国学术话语权评价体系提供新思路。

2 研究现状

目前学界有关学术话语权的研究主要涉及话语权的理论研究、话语权评价、话语体系构建等。在有关话语权的理论研究中，Z. S. Harris 最早提出了“话语分

* 本文系国家社会科学基金重大项目“构建中国话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究”（项目编号：18ZDA325）研究成果之一。
作者简介：赵蓉英，教授，博士，博士生导师；卢兰，硕士研究生，通信作者，E-mail：1965131063@qq.com；常茹茹，博士研究生；朱伟杰，博士研究生。
收稿日期：2021-11-21 修回日期：2022-02-20 本文起止页码：42-49 本文责任编辑：易飞

析”的概念[4]，随后法国后现代主义思想家米歇尔·福柯将其话语分析理论应用到对思想、政治、经济等问题的研究中,并提出了“话语权”的概念[5]。在福柯的理论中,话语权在本质上是一种权力,并非权利,也就是“话语即权力”[6-7]。后来国内外学者开始对话语权展开相关研究,多引用了福柯的这一理论[8-9],就话语权的“权力”和“权利”内涵进行了论述。此外,安东尼·葛兰西的文化领导权理论也是话语权的理论基础,葛兰西将话语之“权”解释为“权力”和“权威”,权力对应一种对个人或社会进行约束的强制力量,一般与政治密切相关,而权威强调利用一种非强制性手段改变个人或群体的意识形态,以达到让人认可或自愿服从的目的。在话语权的评价方面,通过对现有研究的梳理发现,国外几乎没有与话语权评价相关的研究,国内相关研究也较少,主要集中在理论研究、评价体系构建、评价标准等方面。例如谢群认为构建中国学术话语体系是提高我国学术话语权的主要路径之一[10],而后又有学者从中国话语权的评价科学研究应包含的5个要素出发构建了中国话语权的评价科学研究体系[11]。总而言之,学界对于话语权的评价研究尚处于起步阶段,现有的研究主要集中于理论方面,几乎没有话语权评价的实证研究。

在有关学术会议的研究中,多为对学术会议的组织、现状、过程、效果与满意度、参会动机、发展建议和质量考核体系等方面的研究[12]。例如从学术会议的主体内容、论文的总体水平、研讨水平、与会者的反响等方面对学术会议进行研究[13]。在参会动机方面,利用扎根理论的分析方法,基于三方视角将参会动机分为个人需要、社交需要、信息收集、宣传、外界刺激、休闲娱乐6种类型[14]。而在学术会议评价方面,主要集中于会议影响力评价、会议质量评价、会议效果与满意度评价等。例如,根据学术会议的特征,从会议选题、论文质量、综合效益、会风、会务工作这些方面提出学术会议质量的评估指标[15];利用改进的同济声望值(Peer Reputation 值)、H 指数、影响因子对学术会议质量进行评价[16];从学术会议的目标层、用户层、流程层以及资源与能力层方面,以主办者、资助者举办学术会议目标的实现程度为基点评价学术会议效果[17];引入会议反馈机制,利用横断面调查方法对骨科学术会议满意度进行评价研究,为提高该领域的学术会议满意度提供数据支撑[18];基于组织结构视角,结合会议的结构特征对学术会议的绩效进行分析评价[19]。

通过对研究现状的梳理可以发现,对话语权的理论研究、评价指标体系研究较多,鲜有学者对话语权进行全景式分析,即基于理论构建的实证研究较少,且缺乏统一的话语权研究和评价体系。在对学术会议的研究方面,现有研究大多数从管理学的角度对会议展开研究,对学术会议的评价研究也仅局限于会议质量评价、会议满意度与会议效果评价等单维度评价,缺乏对学术会议的多维度评价,也几乎没有从学术会议产生的引领力、影响力、会议成果的传播效果等角度对学术会议进行的研究。综上,现有研究主要存在以下几个方面的不足:缺乏学术会议话语权评价理论体系与实证研究;缺乏对学术会议话语权内涵、产生过程、影响因素等的相关研究;缺乏将学术会议视为一个话语主体对其话语权进行评价的研究。因此,如何破除会议单维度评价的局限、衡量学术会议话语权的大小是学界值得关注的问题,这也使得将学术会议科学评价理论与方法体系同学术会议话语权理论相结合对其话语权进行评价尤为迫切。由于学术会议千差万别,涉及不同的目的和要求、不同的领域和学科、不同的方式和规模等,为避免不同类型学术会议本身特点因素对研究结果的影响,本文抛开学术会议的具体特点,基于组织结构视角将学术会议看成一个学术组织,再对学术会议话语权评价进行研究。

3 学术会议话语权内涵及其产生过程

3.1 学术话语权的定义

M. Foucault 最早提出“话语权”的概念,并在其就职演说中提出了“话语即权力”[6]。后来学者对话语权的定义中也大多涉及“权力”“权利”“权威”等概念。在《牛津英语词典》中,“权力”(power)具有支配、影响或权威、职权或权力、有影响力的个人或团体等释义;“权利”(right)多指法律、道德或自然权利;“权威”(authority)一般有某个领域的专家、管理部门、影响力等含义。从字面意义理解,“话”即说话;“语”即表达;“权”即权利与权力;“话语权”即说话的权利与权力的统一。在话语权的划分中,从宏观、中观、微观的角度可将话语权分为国际话语权、机构话语权、个人话语权;根据话语权涉及领域的不同,可以将话语权分为经济话语权、学术话语权、政治话语权、媒介话语权等[20];在学界,根据研究主体的范围和大小,又可以将学术话语权分为学者话语权、机构话语权、国际学术话语权等。

目前学界在涉及学术话语权的研究中,大多引用郑杭生对学术话语权的定义:学术领域中的话语权意

味着说话权利和说话权力的统一[21]。人人都有“权利”,体现为公民所拥有的自由表达言论的权利,而“权力”是“权利”在“能力与实力”的基础上的充分体现,表现为话语主体的行为、言论等对话语客体产生的影响力。话语主体,即话语的发出者,具体来说可以是学科、高校、期刊、国家、某一组织等。例如,张正堂以管理科学为话语主体,对其学术话语权的构建进行了理论研究[22];张静等对科技期刊的国际学术话语权进行了评价研究[23]。学术话语客体主要指的是受到话语主体的影响的个人、群体或组织。综上所述,本文认为学术话语权是学术主体所拥有的话语权利和话语权力的统一,强调某一学术主体依托强大的话语平台(如学术会议、学术期刊等),传播其话语内容,由此而对学术客体(个人、学科、领域等)产生影响或引领作用。

3.2　学术会议话语权的内涵

学术会议以学术为前提,围绕学术问题而开展,其目的往往是解决学术问题、获取学术知识、探索学术前沿、制定学术规则等。如果仅仅将学术会议作为一种学术活动形式,学术会议话语权实则是会议主办方的话语权,但从组织结构视角出发,学术会议的开展具有明确的目标和管理机制,且大多数学术会议具有周期性,可视为一种长期性组织[24],该组织由会议主办方、参会方、会议平台、会议成果等多个元素共同构成,学术会议话语权的产生正是构成会议组织的多个元素在学术场域下相互作用的结果,因此本文将学术会议视为一个学术组织对其话语权进行研究。本文基于组织结构视角,通过对已有研究的梳理与归纳,将学术会议定义为:具有一定学科背景的专家、学者在遵守管理机制的前提下,为实现自身的学术目的而自发形成的一种学术组织,组织内的活动形式具体可体现为发表学术论文、进行主旨报告、分组报告、交流讨论等。

国际学术会议是国际学术话语权的构建渠道,会议举办国通过议题和议程设置并不断对其强化,体现该国的主流价值观,以此来巩固和提升该国在某一学术领域的权威和地位,争夺学术话语权。由此可见,作为主要的学术交流方式之一,学术会议在构建中国学术话语中拥有不可替代的地位,但关于学术会议话语权这一概念,目前学界并无统一的界定。张发林在研究中曾说:“国际议程设置是国际话语权的重要来源和组成部分,是塑造或改变国际话语体系的必要过程”[25]。学术会议作为一个学术组织,具有议题设置、学术规则制定等能力,学术会议的开展是具有学术话语权的会议主体(主办方、参会方等)的研究偏好、学术认知、思想理论等的表达与传播,并通过交流、研讨的形式决定哪一种研究思路、方法、理论、主题等被该领域广泛接受,进而影响或引导某一学术领域的发展方向或是学术客体的思想与行为,经过时间的积累,这种影响或引导的能力因为会议成果的传播以及对学界产生的影响逐步得到提高,共同构成了学术会议话语权的雏形。结合话语权和学术话语权的概念,本文认为学术会议主体的话语“权利”和“权力”共同构成了学术会议话语权,学术会议话语权是两个“力”的辩证统一,即学术会议作为一个话语主体,其话语权是指学术会议拥有表达学术思想的话语权利以及由学术会议产生的学术思想、理论、方法等在传播的过程中对学术/非学术客体在思想、行为等领域产生的影响或引领作用,具体可表现为引领学术方向、决定学术规则、影响学术决策的话语权力,强调学术会议作为权威学术话语主体在学界体现出的引领力、影响力和传播力,如图 1 所示:

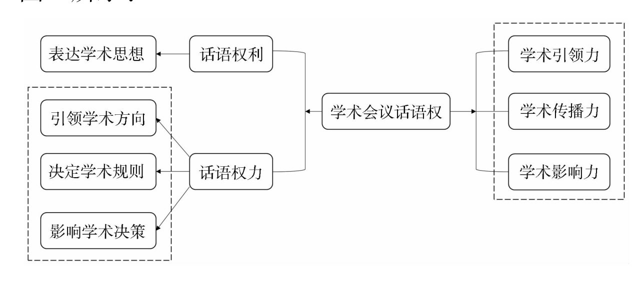


图 1　学术会议话语权

3.3　学术会议话语权的产生

自西方启蒙运动以来,西方知识分子奠定了西方的话语权基础,东西方的国际学术话语权呈现西强东弱的状况。学术话语权的形成与提高依赖于知识的传播与接受,只有时刻保持国际视野,将我国的学术成果、学术理念、思想与不同国家、不同文化背景下的学术成果相互碰撞、交流与学习,在此过程中不断改进和完善,以争取获得国际学术界的认可,以此来获得或者提高的学术话语权,才是真正的中国学术话语权。所以,我国的学术成果、学术思想“走出去”是提高我国国际学术话语权的必由之路。作为学术成果交流、传播的主要渠道,学术会议在助力我国学术话语“走出去”的这一过程中承担了重要角色。学术会议话语权正是基于上述背景产生的。

学术话语权并非学术会议本身具有,而是经过一定的时间积累,产生于学术会议话语主体对客体带来影响的过程中,是多种因素共同作用的结果。本文依

据哈罗德·D·拉斯韦尔[26]的“5W”传播模式,将学术会议话语权的产生过程分为生产、传播与再生(加强)阶段,生产阶段对应话语主体及话语主体产生的话语内容,传播阶段对应话语载体,再生阶段对应话语客体以及对话语客体的话语影响/效果,学术会议话语权的产生过程则是话语主体产生话语效果/影响的过程,细分为“话语主体→话语内容→话语载体→话语客体→话语效果/影响”,与“5W”传播模式“传播者(Who)→信息(Say What)→媒介(In Which Channel)→受众(To Whom)→效果(With What Effects)”相对应,如图2所示:

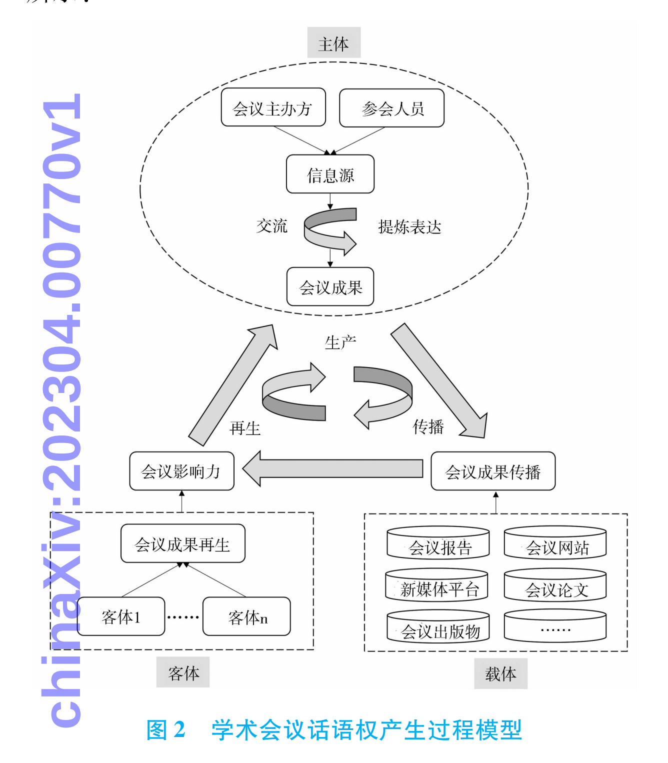


图2　学术会议话语权产生过程模型

在学术会议话语权的生产环节,会议主办方凭借自身的机构优势、学术声望与地位引领学术会议的开展,并发布会议信息(包括会议议题设置、会议论文评判规则、会议交流范围等),召集与会人员。会议主办方提供的信息和参会人员提供的学术成果统称为可共享的信息源。信息在交流、共享的过程中经过提炼与表达,获得学界的认知、理解和接受,初步产生学术会议话语权。之后,学术会议成果通过会议报告、会议出版物、会议网络平台等得到传播,随着传播范围的扩大,学术会议影响力得到提高。当学术会议成果得到客体的认可后,对其进行阐释、吸收与传承,进一步演化出新的知识,实现会议成果的再生,进一步演化成学术会议的影响力,这种影响力又会继续作用于学术会议主体,提高学术会议话语权。

简而言之,学术会议话语权的产生、强化和提高是一个循环往复的过程,在这个过程中,会议主体(会议主办方、会议主席等)引领力的大小、会议载体传播学术思路的力度以及后期对客体带来的影响程度分别可用学术会议引领力、学术会议传播力、学术会议影响力来进行描述,即从学术会议话语权产生过程的三个细分阶段分别衍生出了学术会议引领力、传播力和影响力,这三个力共同构成学术会议话语权的三大要素。

4　学术会议话语权的评价

4.1　学术会议话语权评价的构成要素

4.1.1　学术会议引领力

“引领”强调牵引和领导。学术会议通常聚焦于国内外学术研究热点、研究前沿、最新研究成果。通过参加学术会议,各领域的专家学者可对学术研究中的热点、难点问题进行探讨,形成理论共识。从这个角度来看,学术会议可以把握学术发展脉络和走势,带动学术研究向某一方向发展或运动。因此,本文认为学术会议引领力是带动学术研究朝某一方向发展的作用力。

实力和权威是发挥引领作用的前提条件,学术会议引领力的形成需要一定的时间积累。学术会议成立初期,主要由会议组织/主办机构、会议主席的实力、权威决定会议的引领力,会议组织/主办机构、会议主席的实力越强、学术地位越高,学术会议越具有权威性,越能凸显其引领力。学术会议凭借这种引领力决定会议评判尺度、征集会议论文、吸引与会者等,初步在学界发挥引领作用。随后,由于参会的专家学者长期从事于相关研究,他们或许已经具有丰富的学术经验与实力,能在特定的学术领域起到引领作用,具有一定的话语权,这部分专家学者的参会可以提高会议的受关注度,提高会议的权威性;从这一视角来看,参会人员的学术引领力在某种程度上也影响着学术会议的引领力。随着会议的不断完善和发展,学术会议引领力的大小会随着会议组织/主办机构、会议主席、参会人员学术引领力的变化而变化,是一个动态变化的过程。综上所述,会议组织/主办机构、会议主席、参会人员的学术引领力共同决定了学术会议引领力。考虑到数据的可获取性,本文在参考前人研究的基础上,利用改进的同济声望值(PR值)对学术引领力进行衡量,从会

议组织/主办机构的排名、会议主席所属机构、每篇论文第一作者所属机构以及会议主席的 H 指数这几方面对学术引领力的大小进程测度[27]。即引领力与“实力”和“地位”相关联,在学界可通过机构/学校的排名体现,学者的引领力可通过所属机构的排名以及自身的 H 指数体现。

4.1.2 学术会议传播力

习近平总书记在推进我国国际传播能力建设第三十次集体学习中明确提出,我国应当深入开展各种形式的国内外人文交流活动,利用重要的国际会议论坛、外国主流媒介等平台发声,加快构建中国话语和中国叙事体系,构建具有鲜明中国特色的战略传播体系,着力提高国际传播影响力、中国话语说服力、国际舆论引导力等。可见,在国际话语体系的构建中,构建具有鲜明中国特色的战略传播体系、同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权,是促进中国故事和中国声音的全球化表达、推动中华文化向世界迈进的前提条件[28]。

学术会议作为学术交流的重要平台,本身就把同行内的传播作为最核心的使命[29]。学者通过学术会议,聚焦行业前沿、研究热点、最新的研究成果等进行交流讨论并传播学术观点,快速抢占“学术先机”,以此来获取“学术认同”,从而提高自身学术影响力。会议成果的传播,依附于一定的载体,如会议论文集、会议出版物、社交媒体、网络平台等。有学者指出,学术成果的传播经历了以印刷型文献为主要载体的传统传播阶段和网络传播阶段[30]。参考前人研究,本文从传播载体角度出发,将学术会议的传播媒介分为传统传播媒介和网络传播媒介,分别从这两个方面探讨学术会议的传播力。从传统媒介看,会议成果形式的多样性、会议整体发文量、会议规模(平行会场数、参会人数、机构数、国家数、会议连续性)会影响学术会议的传播力[31],可从这三个角度选取评价指标对学术会议传统传播媒介的学术传播力进行评价。其次,从网络传播媒介看,可从网站(网页数量[32]、网页链接数、网络中心度)、网络会议(ZOMM、腾讯会议)、公众号这三个角度选取评价指标对学术会议网络媒介传播力进行评价。

4.1.3 学术会议影响力

学术会议的开展,促进了学术成果的传播与知识的进步,学术会议影响力是指学术会议成果在传播过程中对学术主/客体或非学术主/客体带来的影响,涉及思想和行为领域,实则是会议成果的影响力。研究发现,在有关会议的评价中,文献计量指标是最重要的决定因素[33]。国内外对学术会议进行评价主要运用了传统的引文指标,如 O. S. Loizides 等[16]利用 H 指数、影响因子对学术会议质量进行评价;王倩[34]利用 H 指数及其衍生指标对学术会议进行评价。

利用传统的引文指标进行学术评价是科研评价的重要途径,能在某种程度上测度出学术影响力;但在网络时代背景下,学术成果在网络场域中进行传播后不仅会对学术主体的知识理论体系带来影响,还会引发网络用户点赞、评论、转发、社交媒体提及等系列行为,形成社会影响力,此时仅对学术影响力进行评价显然过于片面,并不能全面衡量学术成果的影响力;而 Altmetrics 的出现,使得同时评价学术成果的学术影响力与社会影响力成为可能。Altmetrics 是一种用于测度社会网络中学术影响力的评价方法,通过收集研究成果在网络中的受关注度对学术影响力进行评价[35]。Altmetrics 指标具有及时性、多样性、精确性等优点[36],可以很好地避免传统引文指标用于评价时时滞长、引用动机正负不明确等缺点。由于 Altmetrics 提出的时间较短,部分学者可能会对 Altmetrics 指标的可信度提出质疑,但已有相关研究证明,Altmetrics 指标不仅具有较好的可信度,还可以规避规模化操控风险,能同时反映学术成果的学术影响力和社会影响力[37]。

因此,为了获取更加科学、客观、全面的评价结果,本文打破传统影响力指标用于评价学术影响力的局限性,综合使用传统影响力指标(SCI/EI 收录、高被引论文、H5 指数)与 Altmetrics 指标(社交媒体、新闻、政策、专利提及频次等)对学术会议影响力进行评价。

综上所述,基于学术会议话语权构成要素,初步得出学术会议话语权评价指标体系,见表 1。

4.2 学术会议话语权科学评价研究思路

在对学术会议话语权进行评价之前,应先思考几个关键性问题:什么是学术会议话语权? 如何构建学术会议话语权评价指标体系? 如何进行学术会议话语权评价? 本文围绕这几个关键性问题,基于信息计量和科学评价理论,提出学术会议话语权评价研究主要按照“需求分析→理论研究→评价模型构建→实证研究”的逻辑步骤进行开展。

赵蓉英，卢兰，常茹茹，等.学术会议话语权评价研究[J].图书情报工作,2022,66(11):42－49.

表1 学术会议话语权评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
学术会议引领力	会议组织/主办机构	机构排名
	会议主席	所属机构的排名
		H指数
	参会人员	所属机构的排名
		H指数
学术会议传播力	传统媒介	会议规模
		会议整体发文量
		会议成果形式和数量
	网络媒介	网站
		网络会议
		公众号
学术会议影响力	传统影响力指标	SCI/EI收录、高被引论文、H5指数
	Altmetrics指标	Policy mentions、News mentions、Patent mentions、Peer review mentions、Blog mentions、Twitter mentions、Weibo mentions、Facebook mentions、Wikipedia mentions、Google + mentions、LinkedIn mentions、Reddit mentions、Q&A mentions、Video mentions、LinkedIn mentions

4.2.1 学术会议话语权评价需求分析

在进行科学研究之前，需求分析是必不可少的一个环节。本文在进行学术会议话语权评价之前，首先基于构建我国话语体系的战略需求，明确对学术会议话语权进行评价的必要性；其次，利用相关方法对已有研究进行归纳、总结与对比分析，并基于已有研究存在的问题和不足开展本文的研究。

4.2.2 掌握学术会议话语权评价理论与方法

本文在梳理信息计量和评价理论、话语权相关理论的基础之上，提出学术会议话语权的概念，围绕主体、载体、客体分析了学术会议话语权的产生过程，基于产生过程将学术会议话语权的构成要素归结为学术引领力、学术传播力和学术影响力。目前学界尚未有针对学术会议话语权的评价方法，而在科学评价中，按照指标数量可以分为单指标评价和多指标评价。本文认为，为了对学术会议话语权进行比较全面的评价，可在话语权评价方法和会议评价方法的基础之上进行融合创新，选择多个指标构建学术会议话语权评价指标体系对学术会议话语权进行综合评价。

4.2.3 构建学术会议话语权评价模型

在评价的过程中，首先要明确学术会议话语权评价的主体和评价指标。目前学界基本没有针对学术会议话语权的评价，所以，结合话语权和会议评价的相关理论，基于学术会议话语权的构成要素和科学评价的原则，从学术会议的学术引领力、学术传播力、学术影响力三个维度选取合适的评价指标。首先对每个维度下的指标进行相关性分析，剔除替代性较高的指标。然后，将影响力、传播力、引领力指标进行融合，运用相关性分析、主成分分析等方法确定指标权重，进一步构建学术会议话语权评价模型。

4.2.4 学术会议话语权评价实证研究

对学术会议话语权评价的理论研究具有理论意义，而对学术会议话语权评价进行实证研究具有现实意义。在学术会议话语权评价的实证层面，本文拟选取中国计算机学会在2019年公布的《中国计算机学会推荐国际学术会议和期刊目录》中人工智能领域的40个国际顶级会议近5年的数据作为研究样本，其中A类会议7个，B类会议12个，C类会议21个。首先对收集到的指标数据进行标准化处理，再使用学术会议话语权评价模型对样本会议进行综合评价分析，计算出样本会议各成分的得分和相对排名，并对评价结果进行对比分析，验证指标体系的可行性；再根据评估结果对学术会议话语权的评价提出建议，为后续将学术会议话语权评价模型运用到更多领域的会议评价奠定基础。

5 结语

学术会议就像是学术发展的风向标和晴雨表，为学界搭建了一个沟通与交流的平台，在相互探讨中引领着学术研究方向。本文首先对相关研究进行了梳理和总结，在此基础上提出了学术会议话语权的概念，并对学术话语权的产生过程进行简单阐述。其次，从学术会议话语权产生过程中的主体、载体和客体将学术会议话语权的构成要素归纳为学术引领力、学术传播力、学术影响力，并简单阐述每一个构成要素的概念和组成要素，初步提出学术会议话语权评价指标体系。最后，基于信息计量和科学评价理论，结合学术会议话语权的概念，总结了学术会议话语权科学评价的研究思路。本文首次将话语权评价的理论、概念与学术会议相结合，从话语权视角对会议进行研究，拓宽了话语权和学术会议领域的研究视角。需要说明的是，本文注重对学术会议话语权理论层面的研究，后续将选取样本会议对学术会议话语权进行实证研究，并基于研究结论不断完善指标体系，以期为我国话语体系的构建提供新视角、新思路。

参考文献:

[1] 戴光荣. 从“走出去”到“走进去”[N]. 中国社会科学报,2020-01-10(4).
[2] 韩璞庚. 公共理性视域中的学术期刊与中国学术话语建构[J]. 福建论坛(人文社会科学版),2009(11):82-85.
[3] 张连海. 共同体视阈下中国学术话语权发展路径的转换[J]. 湖北民族学院学报(哲学社会科学版),2017,35(5):142-146.
[4] HARRIS Z S. Discourse analysis[J]. Language, 1952, 28(1):1-30.
[5] 庄琴芳. 福柯后现代话语观与中国话语建构[J]. 外语学刊,2007(5):94-96.
[6] FUCAUIT M. The archaeology of knowledge & the discourse on language[M]. New York: Knopf Doubleday,1982.
[7] 毛跃. 论社会主义核心价值观的国际话语权[J]. 浙江社会科学,2013(7):27-32,26,155-156.
[8] 胡伟光,周全华. 论话语权与意识形态领导权[J]. 中共福建省委党校学报,2019(3):160-168.
[9] 张志洲. 话语质量:提升国际话语权的关键[J]. 红旗文稿,2010(14):22-24.
[10] 谢群. 学术期刊国际化与国际话语权的竞争[J]. 学理论,2014(10):172-173.
[11] 赵蓉英,王旭,余波,等. 中国话语权的评价科学研究框架构建[J]. 图书与情报,2019(4):122-131.
[12] 周金娉,闫敏,沐光雨. 会议录学术影响力评价指标体系构建研究[J]. 图书馆学研究,2018(22):97-101,96.
[13] 刘国卫. 学术会议质量评价探讨[J]. 科学学与科学技术管理,1991(4):24-26.
[14] 王思懿,郑少丽,陈朋. 基于三方视角的参会动机研究——以2020 中国肿瘤防治联盟年会为例[J]. 商展经济,2021(18):8-10.
[15] 杨民,毕小敬. 学术会议质量评估方法的可行性[J]. 中国现代医学杂志, 1994 (4):74-75.
[16] LOIZIDES O S, KOUTSAKIS P. On evaluating the quality of a computer science/computer engineering conference[J]. Journal of informetrics, 2017, 11(2):541-552.
[17] 肖建华,霍国庆,董帅,等. 基于平衡计分卡的学术会议效果评价指标体系研究[J]. 科学学与科学技术管理,2009,30(12):48-54.
[18] 李爽,吕艳伟. 骨科学术会议的效果和满意度评价[J]. 北京医学,2013,35(7):570-571.
[19] 郑毅,刘文斌,宋泽宁. 组织结构视角下我国学术会议绩效评价管理研究[J]. 科研管理,2020,41(3):194-204.
[20] 郑华,郭雅利. 提升中国国际话语权研究的路径探索[J]. 国外理论动态,2018(9):119-127.
[21] 郑杭生. 学术话语权与中国社会学发展[J]. 中国社会科学,2011(2):27-34,4,220.
[22] 张正堂. 中国管理科学学术话语权构建与高校科研行为引导[J]. 南京社会科学,2016(11):10-16.
[23] 张静,郑晓南. 中国英文科技期刊国际学术话语权的构建[J]. 科技与出版,2017(6):111-115.
[24] BITTNER E. The concept of organization [J]. Social research, 1965, 32(3):239-255.
[25] 张发林. 全球金融治理议程设置与中国国际话语权[J]. 世界经济与政治,2020(6):106-131,159.
[26] 高海波. 拉斯韦尔 5W 模式探源[J]. 国际新闻界,2008(10):37-40.
[27] NELAKUDITI S, GRAY C, CHOUDHURY R R. Snap judgement of publication quality: how to convince a dean that you are a good researcher[J]. Mobile computing and communications review, 2011, 15(2):20-23.
[28] 张毓强,庞敏. 新时代中国国际传播:新基点、新逻辑与新路径[J]. 现代传播(中国传媒大学学报),2021,43(7):40-49.
[29] 谭一泓,贾鹤鹏,严雯羽,等. 作为文化的科学传播——以四大主要国际科学会议为例[J]. 科学与社会,2021,11(1):152-168.
[30] 万虹育,赵纪东,刘文浩. 社交媒体视角下的学术信息传播模式研究[J]. 图书馆理论与实践,2020(3):85-90,123.
[31] 唐家蕙,李晓轩,郑毅,等. 学术会议质量综合评价研究及实践[J]. 科技导报,2021,39(17):106-114.
[32] INGWERSEN P. The calculation of Web impact factors[J]. Journal of documentation, 1998, 54(2):236-243.
[33] KUNGAS P, KARUS S, VAKULENKO S, et al. Reverse-engineering conference rankings: what does it take to make a reputable conference? [J]. Scientometrics,2013(96):651-665.
[34] 王倩. h 指数及其衍生指数在评价学术会议中的应用研究[J]. 科技情报开发与经济, 2015(15):135-139.
[35] 王睿,胡文静,郭玮. 常用 Altmetrics 工具比较[J]. 现代图书情报技术,2014(12):18-26.
[36] 刘恩涛,李国俊,邱小花,等. Altmetrics 工具比较研究[J]. 图书馆杂志,2015,34(8):85-92.
[37] 邱均平,余厚强. 论推动替代计量学发展的若干基本问题[J]. 中国图书馆学报,2015,41(1):4-15.

作者贡献说明:

赵蓉英:论文选题、框架设计、论文指导、论文修改;
卢兰:论文撰写、论文修改;
常茹茹:文献调研、论文修改;
朱伟杰:文献调研、论文修改。

赵蓉英，卢兰，常茹茹，等.学术会议话语权评价研究[J].图书情报工作,2022,66(11):42－49.

Research on the Evaluation of Discourse Power in Academic Conferences

Zhao Rongying[1,2]　Lu Lan[1,2]　Chang Ruru[1,2]　Zhu Weijie[1,2]

[1] Research Center for Chinese Science Evaluation, Wuhan University, Wuhan 430072

[2] School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract: [**Purpose/Significance**] As one of the main means of dissemination of academic achievements, academic conferences can lead the academic direction, influence academic decision-making, determine academic rules and identify excellent academic achievements. From this perspective, academic conferences, as a subject, have a certain discourse power in the academic community. The research on the evaluation of the academic conferences discourse power has certain theoretical and practical significance for the academic development of our country. [**Method/Process**] Based on the perspective of organizational structure, this paper clarified the definition and connotation of academic conference discourse power through combing and summarizing the existing research. Secondly, combined with information metrology and evaluation theory, this paper analyzed the constituent elements of academic conference discourse power evaluation. [**Result/Conclusion**] Through the research, this paper summarizes the evaluation elements of the discourse power of academic conferences into the leading power of academic conferences, the communication power of academic conferences and the influence of academic conferences. Based on the evaluation elements, this paper obtains the evaluation index system of academic conference discourse power, and summarizes the evaluation research ideas, in order to provide new ideas for the construction of academic discourse power evaluation system in China.

Keywords: academic discourse power　academic conference　academic conferences discourse power　evaluation of discourse power